Судья Лукашин И.А. Дело № 33-47897/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 октября 2019 года город Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Полковникова С.В.,

при помощнике судьи Юшине С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3636/205 по частной жалобе Чугиной Елены Александровны на определение Бутырского районного суда города Москвы от 29 августа 2019 года, которым постановлено:

заявление ООО «Медиатор+» о выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу № 2-3636/15 - удовлетворить.

Выдать ООО «Медиатор+» дубликат исполнительного листа в отношении должника Чугиной Е.А. по гражданскому делу № 2-3636/15 по иску ПАО «Сбербанк России» к Чугиной Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

26 сентября 2019 года ООО «Медиатор+» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по гражданскому делу№ 2-3636/15 по иску ПАО «Сбербанк России» к Чугиной Е.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что является правопреемником кредитора по настоящему спору, при том, что подлинник исполнительного листа в отношении должника Чугиной Е.А. утрачен.

Заявитель ООО «Медиатор+» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещался.

Представитель заинтересованного лица Чугиной Е.А. - Радуга И.А. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявления, поскольку рассматриваемое заявление подано заявителем по истечению трехлетнего срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и за пределами месячного срока для обращения в суд с таким заявлением после того, как заявителю стало известно об утрате исполнительного листа, вместе с тем утрата исполнительного листа не подтверждается представленной службой судебных приставов справкой от 20 июня 2019 года № б/н.

Суд постановил указанное выше определение, об отмене которого просит Чугина Е.А. по доводам частной жалобы, считая его незаконным.

В соответствии со ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое определение является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Как следует из материалов дела, 06 июля 20115 года решением Бутырского районного суда г. Москвы по настоящему гражданскому делу кредитный договор № 1196014 от 26 июля 2013 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Чугиной Е.А. расторгнут, с Чугиной Е.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» взыскана сумма просроченного основного долга в размере 146 486,42 руб., просроченные проценты в размере 12 267,72 руб., неустойка за просроченный основной долг в размере 2 975,98 руб. и неустойка за просроченные проценты в сумме 3 591,62 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 506,43 руб., а всего 169 828,17 руб.

Данное решение суда вступило в законную силу 07 августа 2015 года, после чего судом взыскателю был выдан исполнительный лист в отношении должника Чугиной Е.А., который 19 августа 2015 года был получен представителем ПАО «Сбербанк России» (до переименования ОАО «Сбербанк России»).

Вместе с тем, 28 октября 2016 года Бутырским районным судом города Москвы было постановлено определение о замене взыскателя, согласно которому право требования к должнику Чугиной Е.А. по упомянутому кредитному договору от ПАО «Сбербанк России» (до переименования ОАО «Сбербанк России») перешло к заявителю ООО «Медиатор+».

Согласно ст. 21 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Из представленной службой судебных приставов справки от 20 июня 2019 года № б/н усматривается, что выданный взыскателю по настоящему гражданскому делу исполнительный лист был 05 октября 2015 года предъявлен к исполнению в Алтуфьевский ОСП УФССП России по Москве, 16 октября 2015 судебным приставом Овсянниковым Д.В. было возбуждено исполнительное производство, 03 июля 2017 года исполнительное производство было окончено судебным приставом Оганисяном С.А. в связи с невозможностью его исполнения, при этом сведений о возвращении исполнительного листа в адрес взыскателя не обнаружено.

При этом, исполнительный лист предъявлен взыскателем к исполнению в службу судебных приставов в установленный законом трёхлетний срок, следовательно такой срок заявителем не пропущен, обращение с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по настоящему гражданскому делу имело место быть 26 июня 2019 года, т.е. в месячный срок с даты выдачи службой судебных приставов справки от 20 июня 2019 года.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении данного заявления, в связи с чем определение Бутырского районного суда города Москвы от 29 августа 2019 года является законным и обоснованным.

Доводы частной жалобы о том, что имеющаяся в материалах дела справка об утрате исполнительного документа не может быть признана надлежащим доказательством, признаются несостоятельными и не свидетельствуют о незаконности вынесенного определения.

Доказательств, опровергающих утверждение ООО «Медиатор +» об утрате исполнительного листа, в нарушение ст. 56 ГПК РФ заинтересованным лицом не представлено.

Доказательств фактического исполнения решения суда от 06 июля 2015 года по исполнительному листу на момент подачи ООО «Медиатор +» заявления о выдаче его дубликата в материалах дела также не имеется.

Доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о наличии оснований для отказа в выдаче дубликата исполнительного листа, частная жалоба не содержит.

Учитывая, что обжалуемое определение постановлено судом с соблюдением норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Бутырского районного суда города Москвы от 29 августа 2019 года оставить без изменения, частную жалобу Чугиной Елены Александровны - без удовлетворения.

**Председательствующий:**